

0732859 - |

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

КУДЕШКИНА ОЛЬГА БОРИСОВНА

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Специальность 12.00.01 –
теория и история права и государства; история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2002

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Казанского государственного университета

Научный руководитель

доктор юридических наук **И.Г. ГОРБАЧЕВ**

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **А.Г. ХАБИБУЛИН**

кандидат юридических наук **Л.Ф. АПТ**

Ведущая организация:

Институт права и государственной службы Ульяновского государственного университета

Защита состоится 20 января 2003 года в 10 часов на заседании Диссертационного совета К-212.081.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в Казанском государственном университете (420008, г.Казань, ул.Кремлевская, 18).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 19 декабря 2002 года.

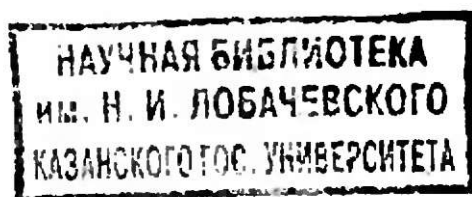
Ученый секретарь

диссертационного совета К.212.081.01

кандидат юридических наук, доцент



Г.Р.Хабибуллина



I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В отечественной юридической практике систематизация всегда занимала свое достойное место. Именно систематизация является тем итогом, к которому приходит законодатель на определенном этапе правотворческой деятельности.

Систематизация законодательства, прежде всего, используется в качестве эффективного средства обеспечения субъектов права необходимой нормативной правовой информацией.¹ Упорядочение нормативного правового материала играет мобилизационную роль и в правотворческом процессе. Она также способствует упрочнению действующей формы государственной власти, являясь залогом устойчивости существующего правопорядка, стабильности общественных отношений.

Инструментарий проведения работ по систематизации отечественного законодательства формировался и совершенствовался в разные исторические эпохи. Основные его составляющие, которые не потеряли своего значения и поныне, складывались в систему, начиная с упорядочения российского законодательства в XIX веке М.М. Сперанским. Несмотря на иную социальную направленность, работы по систематизации законодательства советского периода содержательно обогатили арсенал средств, реализуемых законодателем при проведении подобных правотворческих работ. Лучшими ее достижениями явились собрания действующего законодательства (СССР и союзных республик); своды законов (СССР и союзных республик) послевоенного времени, а также собрания ведомственного нормотворчества (СССР и союзных республик). Важным направлением работ по систематизации отечественного законодательства семидесятых годов XX века стало использование

¹ Сырых В.М. Теория государства и права. – М.: Юрид. дом «Юстицинформ», 2001. – С.212.

компьютерных средств как при ведении учета нормативных правовых актов, так и в создании их электронных собраний.

Опыт проведения работ по систематизации законодательства советского периода в значительной степени способствовал подготовке в новых исторических условиях в тех или иных формах упорядочению современного российского права.

Нынешний этап реформ, который юридически оформил смену государственного строя, экономических приоритетов, идеологии, требует глубинного пересмотра всего действующего законодательства. Приходится констатировать, что в российском праве переходного периода встречаются противоречивые правовые положения, объясняемые не только политическими и экономическими интересами различных политических сил, но и тем, что в России до настоящего времени продолжают действовать и применяются нормативные предписания, содержащиеся в актах органов государственной власти СССР. Особенно это касается актов ведомственного нормотворчества. При этом внутренних противоречий в системе российского законодательства вполне достаточно, чтобы немедленно приступить к работам по его систематизации.

С момента принятия новой Российской Конституции в 1993 году появилась потребность ревизии всего действующего нормативно-правового материала на предмет его очищения от большого количества фактически не действующих, но формально не утративших силу нормативных актов, создание новых, в которых будут консолидированы разрозненные действующие статьи и положения.

Как правило, эффективное использование приемов систематизации позволяет обнаружить и своевременно восполнить пробелы в действующем законодательстве.

Начало работ по упорядочению законодательства Российской Федерации может быть обусловлено и совпасть с пересмотром

нормативных правовых актов в связи с вступлением России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). По оценкам специалистов предполагается корректировка свыше ста законов и нескольких сотен подзаконных актов. Приведение законодательства в соответствие с нормами и правилами ВТО нужно не только и не столько в связи с присоединением нашей страны к этой организации. Это нужно для самой России для того, чтобы отечественный бизнес имел условия для развития, чтобы экономика не зависела от решений тех или иных административных органов (снятие административных барьеров, принятие блока федеральных законов по дебюрократизации экономики, упорядочению системы регистрации предприятий, единая стандартизация всех товаров и услуг).

О неизбежности проведения работ по систематизации российского законодательства как важного фактора внутригосударственной политики говорил Президент Российской Федерации В. В. Путин в своем послании Федеральному Собранию: "Нам давно нужна систематизация законодательства, позволяющая учесть не только новые экономические реалии, но и сохранить традиционные отрасли права, опасно размытые в последние годы. Огромное число уже принятых декларативных норм, их противоречивость дают возможность для произвола и произвольного выбора, недопустимого в такой сфере как закон. Мы практически стоим у опасного рубежа, когда судья или иной правоприменитель может по своему собственному усмотрению выбирать ту норму, которая кажется ему наиболее приемлемой ...".¹

В качестве одного из новых подходов к правотворчеству Председатель Совета Федерации С.М. Миронов видит в проведении работ по систематизации российского законодательства, выразив готовность

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. – М., 2001.

Совета Федерации выступить застрельщиками, координаторами..."¹ этого сложного процесса.

В современных условиях для проведения работ по систематизации законодательства необходимо еще и еще раз проанализировать его формы и виды, системы классификаций правовой материи, а также методологию компьютерной обработки нормативных правовых актов и их элементов.

В юридической литературе высказаны различные подходы к осуществлению систематизации законодательства, среди которых предлагается как создание Свода законов Российской Федерации, так и проведение систематизации органами исполнительной власти России без придания ее результатам официального характера. Очевидно подходить к решению этой проблемы нужно с учетом федерального устройства нашего государства, свойств правовой материи, подлежащей упорядочению, а также того огромного теоретического и практического опыта, который имеет наш законодатель по этому вопросу

Объектом исследования являются различные формы систематизации отечественного законодательства. Наряду с традиционными, такими, как инкорпорация и кодификация, более детальному анализу подвергается первоначальная стадия любой систематизации - учет законодательства. Его природа и основные черты рассматриваются в непреложной связи с процессами компьютеризации правовой материи. †

Предметом настоящего диссертационного исследования является система способов и приемов, с помощью которых осуществляются работы по систематизации норм правовых актов. Определяющим моментом этих работ, без которых не может обходиться упорядочение законодательства, служит его классификация.

¹ Итоги. - 2001. - 25 дек.

Целью диссертационного исследования является раскрытие природы многоаспектного явления упорядочения отечественного законодательства во всех его отличительных чертах для успешного осуществления работ по систематизации российского законодательства на новом историческом этапе развития.

Указанная цель конкретизируется в ряде следующих задач:

- дать определение и указать формы проведения упорядочения нормативных правовых актов в контексте современного широкого понимания систематизации как категории социального мира;
- проанализировать основные компоненты процесса систематизации нормативных актов в разные исторические эпохи на примере отечественного законодательства: дореволюционный период, советский и Российской Федерации;
- определить место и роль соответствующих форм систематизации в предстоящем упорядочении нормативного правового материала на основе Конституции Российской Федерации;
- исследовать возможности компьютеризации при проведении работ по систематизации российского законодательства;
- обосновать и сформулировать общие выводы и предложения по выбору соответствующей формы проведения работ по систематизации российского законодательства.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования. Для решения поставленных задач в диссертационном исследовании применялся широкий круг общенаучных методов познания. Основу исследования составил системно-структурный и системно-функциональный анализ, позволивший раскрыть природу систематизации российского законодательства, сформулировать ее понятие, выявить отличительные черты упорядочения правового материала в разные исторические формации. Широко использовался также информационный

подход к праву, давший возможность проанализировать различные компьютерные системы по законодательству в части наполнения их информационной базы, использования предметно-тематических классификаторов.

Общие положения теории права о системе законодательства, научные работы по систематизации законодательства дореволюционной России, советских ученых-правоведов, современные труды отечественных и зарубежных ученых о различных видах классификаций правовой материи, а также исследования в области правовой информатики послужили теоретическими источниками диссертационного исследования. В частности, в процессе работы над диссертацией были использованы труды С.С.Алексеева, Л.Ф.Апт, С.Н.Братуся, С.Л.Зивса, В.А.Копылова, В.В.Лазарева, А.В.Мицкевича, С.С. Москвина, А.С.Пиголкина, С.В.Полениной, Т.Н.Рахманиной, И.С.Самощенко, М.М.Сперанского, В.М.Сырых, Ю.А.Тихомирова и других.

В работе было проанализировано законодательство СССР, РСФСР, Российской Федерации и ее отдельных субъектов, акты судебных и прокурорских органов, целый ряд предметно-тематических классификаторов (рубрикаторов), схем различных собраний законодательства СССР, РСФСР, а также материалы технических и рабочих проектов компьютерных систем по правовой информации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой одну из первых попыток проведения теоретико-правового исследования всех имеющихся форм систематизации отечественного нормативного правового материала, а также с позиций компьютеризации предлагает способы и приемы предстоящего упорядочения законодательства Российской Федерации и ее субъектов на базе Конституции Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту. В контексте современного широкого понимания систематизации законодательства представляется целесообразным исследовать инкорпорацию, имеющую локальный характер, под которой следует понимать объединение предписаний основного нормативного правового акта с положениями последующих официальных изменений. Именно этот вид инкорпорационных работ получил в настоящее время большое распространение в информационно-правовом обслуживании.

Качественным элементом современного правотворчества, и в частности законотворчества, является внесение большого количества изменений и дополнений в нормативные правовые акты, что создает сложности в процессе правоприменения. Одним из важных инструментариев в преодолении возникающих трудностей следует рассматривать «текущие редакции», технология составления которых заключается в том, что в текст основного акта вносятся нормативные правовые положения из актов, которые их изменяют и дополняют, а также удаляются отдельные нормативные предписания, статьи, пункты и другие единицы нормативного материала (например, заголовки разделов, статей, пунктов), которые утратили силу, исключены или отменены. Выполнение подобной задачи требует особой четкости с указанием отметок о таких изменениях. Система отметок очень сложна и требует от составителя текущих редакций профессионализма, опыта и определенных знаний принципов как системы права, так и в области законодательной техники.

Информационный подход к праву в целом, рассмотрение законодательства как одного из основных видов правовой информации позволили выработать научные и практические рекомендации по подготовке «текущих редакций». Эти рекомендации основаны на правилах юридической (законодательной) техники, приемы которой обычно

содержатся в правилах, инструкциях, методиках по разработке различного рода нормативных правовых актов.

Основным структурным элементом «текущей редакции», на наш взгляд, следует выбрать нормативное правовое предписание, под которым в теории и практике правотворчества, как и в информатике, понимают соответствующий текст статей, пунктов или других грамматически и логически завершенных частей нормативных актов.

В тоже время инкорпорированные тексты «текущих редакций» являются основой для официального переиздания законов и других нормативных правовых актов с последующими изменениями и дополнениями и подготовки систематических собраний законов, законодательных актов (сводов).

Широкое распространение «текущих редакций» позволяет утверждать, что инкорпорация локального характера - это постоянная деятельность государственных и иных органов, юридических и физических лиц, основная задача которой - поддержание действующего законодательства в состоянии, обеспечивающем его понимание и доступность в применении. Отличительным моментом инкорпорации следует признать то, что какие-либо существенные изменения в нормативные правовые акты не вносятся и содержание правового регулирования по существу не меняется.

Проведенный в работе анализ различий между инкорпорацией и кодификацией дает возможность считать их самостоятельными отличными друг от друга основными формами систематизации законодательства, наряду с которыми имеют место и неосновные формы систематизации законодательства, анализирующиеся в работе. При этом обосновывается, что каждая из не основных форм имеет свое самостоятельное значение для правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов и должна сама по себе давать результаты по упорядочению

нормативно-правового материала в требуемой степени. Система средств и способов, а также форма упорядочения законодательства представляют собой “идеологию” систематизации. Характеристика систематизации дореволюционного законодательства и законодательства советского периода убеждает автора в обоснованности вывода о том, что проведение полнообъемной систематизации законодательства возможно только в условиях стабилизации правотворческой деятельности.

В качестве одного из перспективных направлений в области систематизации законодательства следует считать систематизацию понятийного материала, широко используемого в актах законодательства Российской Федерации, что представляет собой заимствование приема законодательной техники стран “общего права”. Необходимость систематизации понятийного материала обусловлена возрастающей ролью дефиниций, имеющих наибольшую стабильность в отечественном законодательстве для регулирования общественных отношений¹ при наличии в законодательстве России нынешнего переходного периода нормативных актов с постоянно и многократно изменяющимися нормами. Систематизация понятий, дефиниций в ранее изданных актах и текущего нормотворчества важна также и для продолжения правовой реформы в субъектах Российской Федерации и местном самоуправлении.

Предварительным этапом в систематизации понятийного материала следует считать создание словарей дефиниций из актов российского законодательства, которые облегчат работы по упорядочению терминологии в законодательных и подзаконных актах, используя только те определения, которые установлены законодателем преимущественно в актах более позднего периода, проводя пересмотр терминологии на основании анализа всех действующих, а в отдельных случаях и

¹ См.: Апп Л.Ф. Правовые дефиниции в законодательстве // Законодательная техника/ Под ред. Ю.А. Тихомирова. – М., 2000. – С.89.

утративших силу актов в соответствующей сфере правового регулирования.

Проекты нормативных правовых актов, в том числе актов, вносящих изменения в ранее принятые, должны подготавливаться с учетом содержащихся в законодательстве Российской Федерации понятий и определений. Таким естественным путем и будет проходить систематизация понятий, которая, как указывалось выше, является составляющей общего процесса систематизации законодательства.

Практическая значимость диссертационного исследования. В диссертации содержатся положения, представляющие собой методический материал по проведению упорядочения как федерального законодательства, так и законодательства субъектов Российской Федерации в различных формах в органах государственной власти. Предложения по составлению текущих редакций могут использоваться в информационно-справочных системах по правовой информации. Представленный материал может быть использован в учебном процессе, в частности в лекциях по соответствующим разделам общей теории государства и права, при чтении спецкурсов по систематизации законодательства, по учету нормативных правовых актов, созданию компьютерных систем и их информационных баз, при проведении научных семинаров и конференций, а также в деятельности правотворческих органов и органов местного самоуправления по систематизации издаваемых ими актов.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения диссертации получили освещение в опубликованных статьях. Положения и выводы диссертационного исследования по вопросам локальной инкорпорации применены в работе компьютерной поисковой системы по правовой информации, эксплуатирующейся в Государственном Совете Республики Татарстан, в коммерческих системах "КонсультантПлюс",

“Гарант”, “Кодекс”. Вопросы систематизации правовых понятий и их определений получили освещение на научно-практических конференциях, в частности, “Законодательство субъектов Российской Федерации (теория и практика)” (Саранск, Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева).

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, списка использованной литературы и перечня классификации.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, рассматриваются цель, задачи, методологические и теоретические основы исследования, его научная новизна, а также кратко формулируются положения, выносимые на защиту, указывается практическая значимость и формы апробации результатов проведенного исследования.

В первой главе «**Теоретические вопросы систематизации законодательства**» анализируются общетеоретические положения о систематизации законодательства, обосновывается существование её различных форм, а также исследуются её основные компоненты.

В первом параграфе «**Понятия и формы систематизации нормативных правовых актов**» дается понимание систематизации нормативных актов в новых исторических условиях. Анализируются формы систематизации законодательства. Обосновывается положение о существовании локальной инкорпорации и её большой роли в виде «текущих редакций» нормативных правовых актов.

Широкой трактовке систематизации как процесса по приведению элементов в систему противостоит более узкое понимание систематизации, подразделяющейся на инкорпорацию и кодификацию норм правовых

актов. Одним из видов инкорпорации следует считать «текущие редакции» нормативных правовых актов. Основным структурным элементом «текущей редакции», на наш взгляд, следует выбрать нормативное правовое предписание, под которым в теории и практике правотворчества, как и в информатике, понимают соответствующий текст статей, пунктов или других грамматических и логических завершенных частей нормативных актов.

Выбор этот не случаен, так как именно нормативное правовое предписание представляет собой непосредственную форму выражения правовой нормы, которая является его первичной категорией («клеточкой»). Почему возникает вопрос об основном элементе «текущей редакции» закона (которая совпадает с основным элементом нормативного правового акта)? Дело в том, что необходимо выбрать «нейтральный» элемент структуры, который всегда присутствует в нормативном правовом акте и всегда всеми одинаково понимается. Нормативное правовое предписание в достаточной степени формализовано, выделено в тексте и, как правило, самостоятельно может регулировать общественные отношения. Его же структурные элементы - правовые положения (а в редакционной терминологии - абзацы, начинающиеся с прописной буквы) самостоятельного регулирования не осуществляют.

В практике систематизации законодательства в форме инкорпорации применяется и такой прием как консолидация, с помощью которого разрозненные нормативные правовые акты группируются по одному какому-либо вопросу, с отметкой соответствующих частей соединяемых актов (возможно преамбул), но без внесения изменений новых правовых положений в регулирование данных общественных отношений.

При выполнении работ по систематизации законодательства важно различать официальную инкорпорацию и неофициальную. Под первой

понимается утверждение соответствующих подготовленных собраний, сборников инкорпорированных актов органов, издавших эти акты и проводивших работу по их упорядочению.

Неофициальную инкорпорацию в праве осуществляют любой орган, учреждение, организация, физические и юридические лица, не имеющие на то специального полномочия. В настоящее время инкорпорация локального характера повсеместно ведется собственниками и владельцами компьютерных баз данных по законодательству. Кроме двух названных форм инкорпорации, следует назвать еще и официозную инкорпорацию, то есть издание собраний и сборников инкорпорированного законодательства специально уполномоченными на то государственными органами, например, Министерством труда и социального развития Российской Федерации в отношении Кодекса Законов о труде Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Более высоким уровнем систематизации законодательства принято считать работы по кодификации. Как правило, исследованию подвергаются акты разной юридической силы, регулирующие сходные общественные отношения. В практике отечественной кодификации в области уголовного права предметом анализа становились положения, помещенные в руководящих разъяснениях пленумов верховных судов СССР и союзных республик.

Итогом работы по кодификации должен явиться новый сводный акт, заменяющий ранее действовавшие нормативные правовые акты в данной отрасли законодательства. Кодификация всегда осуществляется государственными органами и носит всегда официальный характер.

Систематизация нормативных правовых актов может иметь и иные формы, во многом зависящие от задач, которые ставит законодатель. Инкорпорация и кодификация представляют собой основные виды

систематизации. Система средств и способов, а также форма упорядочения законодательства представляют собой «идеологию» систематизации.

Во втором параграфе *«Учет и классификация - основные компоненты процесса систематизации нормативных правовых актов»* рассматривается учет нормативных правовых актов как одна из стадий упорядочения законодательства и виды классификаций как способы его осуществления.

Автор разделяет сложившееся мнение о том, что под учетом законодательства, как нам представляется, следует понимать упорядоченную и постоянно пополняемую систему сведений о нормативных правовых актах, то есть сведения об их принятии, изменении, дополнении, распространении действия, отмене (утрате силы), опубликовании, вступлении в действие и иные сведения. До сих пор в юридической литературе учет нормативных правовых актов рассматривается как предварительная предпосылка инкорпорации и кодификации.

Обычно учет нормативных правовых актов ведется на бумажных носителях в фондах нормативных актов либо с помощью компьютерных баз данных правовой информации. Ведение учета в компьютерном режиме в форме баз данных правовой информации позволяет по-новому определить это понятие. Становится вполне очевидным, что учет представляет собой самостоятельную форму систематизации законодательства наряду с инкорпорацией и кодификацией. Компьютеризация права, законодательства сводится прежде всего к систематизации не актов, как при ручной обработке, а их отдельных элементов (структурных единиц): предписаний, заголовков, терминов, приложений, перечней и тому подобного; введение в существующую систему актов и их предписаний новых элементов с одновременным исключением тех, которые утратили силу.

Следует иметь в виду, что, например, при инкорпорации тексты нормативных правовых актов и извлечения из них приводятся в собрании или сборнике по определенной тематической схеме, в хронологическом или алфавитно-предметном порядке. Точно также в компьютерном банке данных по законодательству различные структурные единицы нормативных правовых актов могут быть представлены, в зависимости от проектных решений автоматизированных информационно-поисковых систем, в любом требуемом пользователю порядке.

Учет нормативных правовых актов явление многоаспектное. В настоящей работе он рассматривается нами как одна из основных форм систематизации законодательства. Исходя из такого его понимания, возможно проведение анализа учета и в информационном аспекте с целью совершенствования информационно-правового обслуживания потребителей правовой информации. Информационно-правовые потребности современного цивилизованного общества привели к широкому использованию правовых компьютерных баз данных, а вместе с тем и к правовому регулированию понятия учета.

В работе рассматриваются и анализируются юридические классификации. На основе проведенного анализа делается вывод, что юридические классификации часто служат научным целям при исследовании правовых институтов, отраслей законодательства, вопросов нормотворчества, отраслей государственного управления. Однако главное их предназначение связано с практикой учета и систематизации нормативных правовых актов.

Основными видами предметной классификации в юридической практике условно можно считать классификатор отраслей законодательства и схему (структуру) систематических изданий по законодательству (сборников).

Во второй главе «Вопросы систематизации законодательства дореволюционной России» исследуются собрания законодательства, официальные сборники законов Руси и Российской Империи. Значительное место уделено анализу методологии работ по упорядочению законодательства России, проведенных в XIX веке М.М. Сперанским. Отмечаются приемы, которые были использованы законодателем в советскую эпоху при осуществлении кодификации и инкорпорации нормативного материала.

Третья глава «Основные черты систематизации законодательства советского периода» посвящена работам по упорядочению отечественного законодательства: анализ кодифицированных актов 1922-1923 годов; инкорпоративные работы по составлению Систематического собрания действующих законов СССР в 1926 - 1927 годах, Свода законов СССР накануне Великой Отечественной войны, Свода законов СССР (1976 - 1986) и Свода законов РСФСР.

В процессе их подготовки решались задачи совершенствования не только формы законодательства, но и вносились изменения в регулирование общественных отношений с помощью готовящихся специально для этих целей кодифицированных и иных новых актов.

Проводится специальный анализ автоматизированной подсистемы «Свод законов СССР», содержание которого составила схема Свода законов СССР. Отмечается, что автоматизированная подсистема «Свод законов СССР» являлась частью описываемой в работе автоматизированной системы «АИПС-законодательство».

Тщательному анализу подвергаются различные предметные классификаторы Министерства юстиции СССР и других ведомств, послужившие прототипом общеправового классификатора отраслей законодательства 1993 года, а затем классификатора правовых актов 2000 года.

Подробно рассматриваются вопросы юридических классификаций в виде схем собраний.

Юридические классификации в виде схем проводились не только при издании собраний действующего законодательства. Дело в том, что как бы удачно не были составлены схемы собраний, они представляли собой издания официозного характера. Их проводило ведомство - Министерство юстиции РСФСР и т.д. Издание имело гриф "Для служебного пользования" и не было доступно широкому кругу граждан. Следует отметить, что немалое число норм постановлений правительства (Совета Министров РСФСР) формально продолжает действовать до настоящего времени, хотя гриф с издания до сих пор не снят.

В четвертой главе «Основные черты работ по учету и систематизации российского законодательства» все внимание уделено рассмотрению отдельных видов компьютерных систем по правовой информации, с помощью которых ведется автоматизированный учет актов законодательства, а также осуществляется информационно-правовое обслуживание.

Весь ход развития правовой информатизации в СССР, начиная с семидесятых годов прошлого столетия, а затем в Российской Федерации был направлен на совершенствование информационно-правовых услуг, предполагал создание информационных сетей с совместимыми банками данных. Для обеспечения подобного обмена крайне желательно было иметь единые средства обработки и поиска нормативного правового материала. Таким основным средством явился Общеправовой классификатор отраслей законодательства, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 16 декабря 1993 г. № 2171 «Об общеправовом классификаторе отраслей законодательства» (СА ПП РФ, 1993, №51, ст.4936), а в дальнейшем классификатор правовых актов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 15 марта

2000 года № 511, «О классификаторе правовых актов» (СЗ РФ, 2000, № 12, ст. 1260)

Широкое внедрение во все сферы государственной и хозяйственной деятельности учета нормативно-правового материала с использованием классификаторов (рубрикаторов) предполагает переход к следующему этапу систематизации законодательства.

Множественность актов, принятых в девяностые годы двадцатого столетия, издание новой Российской Конституции делают работы по систематизации российского законодательства достаточно актуальными. Поскольку, согласно ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации, «любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения», то было решено в качестве общедоступного издания актов законодательства выпустить Свод законов Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что в российской практике систематизации законодательства такая форма как Свод всегда представлялась наиболее желательной как юридической общественности, так и обычным гражданам. В сознании многих такое издание связано со стабильностью государственной власти и правопорядка. Возникла также существенная необходимость ревизии всего действующего законодательства и приведение его в соответствие с новой Конституцией.

Автор подробно анализирует нормативно-правовую базу создания Свода законов Российской Федерации, вносит свои предложения по формированию этого издания.

В заключение выносятся нормативные положения, которые могут войти в проект Федерального закона «О нормативных правовых актах», относящиеся к проведению работ по систематизации законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Теоретические вопросы систематизации законодательства //Правовые средства регулирования экономики. Монография. – Казань: Изд-во Ин-та экономики, управления и права, 2002. – С.15-37.
2. Информационно-правовые системы //Правовые средства регулирования экономики. Монография. – Казань: Изд-во Ин-та экономики, управления и права, 2002. – С.37-67.